

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU

Odbor stavební úřad

Na Františku 1039/32

110 15 Praha 1 – Staré Město

K č. j.: **MPO 638242/21/433-SÚ**

MIPOX0404D2Z

Ke sp. zn.: **MPO 638242/2021**

Zasláno DS

V Touchovicích, dne 24. 11. 2022

Žadatel: **ČEPS, a. s. IČ 25702556,**

se sídlem Elektrárenská č. p. 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 101, kterou na základě plné moci ze dne 21. 7. 2022 zastupuje **ČEPS Invest, a. s. IČ 24670111**, Elektrárenská č. p. 774/2, Praha 10 – Michle, 101 00 Praha 101 (dále jen „žadatel“)

Podavatel: **Bc. Jiří Kocina, DiS.,** datum narození: 13. 5. 1984

trvale bytem Touchovice č. p. 21, PSČ 440 01 Louny

Rozklad proti společnému povolení na stavbu „V411/811 – ZDVOJENÍ VEDENÍ“, č. j. MPO 638242/21/433 – SÚ ze dne 7. 11. 2022

Tímto podávám podle § 83 odst. 1 ve spojení s ustanovení § 152 odst. 1 správního řádu řádně a včas

ROZKLAD

proti společnému stavebnímu povolení na stavbu V411/811 – ZDVOJENÍ VEDENÍ vydanému podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) Ministerstvem průmyslu a obchodu, stavebním úřadem dne 7. 11. 2022, pod č. j. MPO 638242/21/433 – SÚ a tímto žádám o jeho zrušení.

S pozdravem

Bc. Jiří Kocina, DiS.

Ministerstvo průmyslu a obchodu
Odbor stavební úřad
Na Františku 1039/32
110 15 Praha 1 - Staré Město

DATOVOU SCHRÁNKOU

Ke sp. zn.: MPO 638242/2021
K č. j.: MPO 638242/21/596-SÚ

V Lounech dne 19. 12. 2022

Podatel: Bc. Jiří Kocina, DiS.
nar. 13. 05. 1984
trvale bytem Touchovice č. p. 21, Hřivice, PSČ: 440 01
I

**Odůvodnění rozkladu proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu
ze dne 07. 11. 2022, č. j. MPO 638242/21/343 - SÚ**

I.

Podateli bylo dne 11. 11. 2022 zveřejněním veřejné vyhlášky na úřední desce nadepsaného správního orgánu doručeno rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu, Odbor stavební úřad, ze dne **07. 11. 2022, č. j. MPO 638242/21/433 - SÚ**, kterým je společné povolené, kterým nadepsaný správní orgán schvaluje stavební záměr, tj. stavbu pod názvem **“V411/811 - ZDVOJENÍ VEDENÍ”** k žádosti žadatele a stavebníka ČEPS, a.s., IČO: 257 02 556, se sídlem Elektrárenská 774/2, 101 00 Praha 10 - Michle (dále jen **“napadené rozhodnutí”**).

Proti napadenému rozhodnutí podal podatel dne 24. 11. 2022 včasný rozklad, jímž napadl napadené rozhodnutí v celém jeho rozsahu a navrhoval, aby bylo napadené rozhodnutí jako celek zrušeno a věc byla vrácena Ministerstvu průmyslu a obchodu, Odboru stavebního úřadu, k novému rozhodnutí.

Dne 09. 12. 2022 byla podateli doručena výzva nadepsaného správního orgánu ze dne 08. 12. 2022, č. j. k odstranění nedostatků dříve podaného rozkladu, tedy k vylíčení toho, v čem podatel spatřuje rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy, nebo nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, to vše do 10 dnů ode dne doručení této výzvy.

Nedostatky svého podání proto podatel odstraňuje a rozhodná tvrzení k odůvodnění jím dříve podaného rozkladu doplňuje prostřednictvím tohoto podání.

II.

Podatel je výlučným vlastníkem pozemku p. č. 208/58 o plošné výměře 11.279 m², který je zapsán v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, Katastrálním pracovištěm Louny, pro obec Hřivice a katastrální území Touchovice na listu vlastnictví č. 107 (dále jen **“dotčený pozemek”**).

Dotčený pozemek je jedním z pozemků, které nejsou ve vlastnictví stavebníka, avšak na nichž má být stavební záměr povolený napadeným rozhodnutím realizován.

Podatel je však přesvědčen, že nadepsaný správní orgán při vydání napadeného rozhodnutí zcela **rezignoval na základní zásady své činnosti, a to především zákaz zneužití správního uvážení při výkonu správní činnosti ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu**, neboť z napadeného rozhodnutí není zjištělné, jakým způsobem správní orgán aplikoval své správní uvážení, k jakým rozhodnutím na jeho základě dospěl, a jak vykládá příslušné právní předpisy.

V napadeném rozhodnutí nadepsaný správní orgán taktéž **zcela rezignuje na povinnost ochrany dobré víry dotčených osob ve smyslu ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu**, když při své činnosti žádným způsobem formálně nevyřídil dříve podané odvolání podatele, a odmítá vyslyšet argumentaci podatele, čímž zcela jednostranně a zaujatě činí vše pro to, aby mohl vyhovět žádosti stavebníka ČEPS, a.s., avšak až alibistickým způsobem.

Nadepsaný správní orgán taktéž při vydání napadeného rozhodnutí **porušil svou povinnost zakotvenou v ustanovení § 3 správního řádu, tedy povinnost postupovat tak, aby byl spolehlivě zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti**, když se při povolení stavby tohoto typu, která, ačkoliv bezpochyby vzniká ve veřejném zájmu, zasahuje do majetkové sféry a veřejných subjektivních práv několika desítek subjektů. Správní orgán však v tomto ohledu nevyvinul ani minimální snahu k přiměřené ochraně práv těchto subjektů, když se ani nenamáhal zjišťovat, zda stavebník disponuje příslušným titulem k realizaci svého stavebního záměru na pozemcích a nemovitostech, které nejsou jeho vlastnictvím.

III.

Podatel se od počátku, kdy se dozvěděl o plánu stavebníka realizovat stavební záměr povolený napadeným rozhodnutím, snažil se stavebníkem vyjednávat o způsobu realizace výstavby zamýšleného stavebního záměru, jakož i o formě a způsobu kompenzace za omezení vlastnického práva podatele k jeho pozemku, který stavební záměr nenávratně způsobí.

Podatel vedl poměrně intenzivní emailovou komunikaci se zástupcem stavebníka, společností ČEPS Invest, a.s., oddělení majetkoprávního projednávání. Na toto oddělení vnesl podatel několik zásadních dotazů týkajících se zamýšleného stavebního záměru, konkrétně pak:

- Z jakého důvodu se posiluje vedení mezi dvěma rozvodnami, a zda je takové posílení opravdu nezbytné?
- Zda je možné trasu liniového vedení vytyčit mimo pozemek ve vlastnictví podatele, který pro něj má citovou hodnotu?
- Zda je možné realizovat přeložku a zda je možné zaslat podateli cenovou nabídku na tento úkon?
- Jak bude řešen soukromoprávní titul k výstavbě na pozemku podatele?

Na veškeré shora uvedené dotazy se podatel dostalo stručných stenotypovaných odpovědí, z nichž byla patrná neochota stavebníka řešit celou záležitost dohodou. Při osobních jednáních v této záležitosti pak bylo podateli nevybíravě naznačeno, že svými dotazy celou věc akorát zdržuje, a že stavebník bude v dané věci postupovat vůči podateli všemi dostupnými právními prostředky namísto dohody.

Podateli sice byl ze strany stavebníka předložen návrh smlouvy o zřízení věcného břemene liniového vedení k jím vlastněnému pozemku, avšak tento návrh smlouvy:

- a) nerefletoval cenové poměry v lokalitě a návrh kompenzace za zřízení věcného břemene byl tak nepřiměřeně nízký;
- b) byl v rozporu se zákonem, konkrétně pak s ustanovením §3a zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (liniového zákona), neboť neobsahovala ustanovení, dle něhož by bylo založeno právo osoby, která touto smlouvou převádí potřebná práva k pozemku, tedy podatele, na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 5 let od uzavření smlouvy.

Za takových podmínek nebylo možné smlouvu uzavřít. Další jednání se stavebníkem bohužel taktéž nikam nevedla, neboť stavebník si je velmi dobře vědom své síly při vyjednávání s dotčenými osobami, jakož i s orgány veřejné moci.

*Důkaz: Návrh smlouvy o zřízení věcného břemene
 Emailová komunikace s ČEPS Invest, a.s. ve věci stavebního záměru*

IV.

Podatel dále považuje za nezbytné zdůraznit, že napadené rozhodnutí není řádně odůvodněno, není z něj patrné, jakým způsobem správní orgán v některých ohledech aplikoval své správní uvážení, které vedlo ke znění výroku napadeného rozhodnutí, a že tyto skutečnosti ve své důsledku způsobují, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, přičemž podatel tuto nepřezkoumatelnost výslovně namítá.

Nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí spatřuje podatel zejména v následujícím:

A) Nedostatečné vymezení stavby ve veřejném zájmu

1. Správní orgán ve svém napadeném rozhodnutí uvádí (str. 43), že: *“Na provedené společné řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, neboť se jedná o stavbu energetické infrastruktury. /.../ Veřejný zájem na zřízení a provozu “V411/811 - ZDVOJENÍ VEDENÍ” je dán zákonem č. 458/2000 Sb., energetickým zákonem, ve znění pozdějších předpisů.”*

2. Podatel v této souvislosti namítá, že hodnocení veřejného zájmu stavebního záměru, který má být napadeným rozhodnutím povolen, nelze opřít o podklady shromážděné v průběhu řízení. Zároveň pak nelze veřejný zájem hodnotit toliko odkazem na zákonný předpis, neboť v tomto ohledu není patrné, kterými cestami se ubíralo a jak bylo aplikováno správní uvážení nadepsaného správního orgánu.
3. Nadepsaný správní orgán sice ve svém napadeném rozhodnutí tak dospívá k závěru, že stavební záměr "V411/811 - ZDVOJENÍ VEDENÍ" je stavbou ve veřejném zájmu, avšak činí tak lakonicky pouhým odkazem na zákonné ustanovení, aniž by v podrobnostech specifikoval, zda tyto skutečnosti vyplývají zároveň i ze správního spisu - jinými slovy, nadepsaný správní orgán si v tomto ohledu notně zjednodušuje práci, když neuvádí, zda stavební záměr, který má být realizován, odpovídá z hlediska podkladů založených ve spise stavbě realizované ve veřejném zájmu dle díky zákona.
4. Napadené rozhodnutí tak v tomto ohledu zcela postrádá nezbytné propojení poznatků správního orgánu získaných ze správního spisu a textu zákonné normy a v odůvodnění této části napadeného rozhodnutí zcela absentuje odkaz či výčet konkrétních podkladů ze správního spisu, z nichž by vyplývalo, že se o stavbu ve veřejném zájmu skutečně jedná.
5. Podatel je přesvědčen o tom, že tak závažné závěry správního orgánu o tom, zda se jedná o stavbu ve veřejném zájmu, musí mít oporu ve spise, ve kterém však tuto oporu hledat nelze již z důvodů
6. Výše popsaná skutečnost - tedy to, že správní orgán činí pouhý odkaz na zákonnou normu, aniž by její konkrétní ustanovení pomyslně oblékl do faktů plynoucích z podkladů založených stavebníkem a žadatelem do správního spisu - pak vede k tomu, že v této části napadeného rozhodnutí není zřejmé, jakým způsobem správní orgán aplikoval své správní uvážení, to vše navíc ve zcela zásadní otázce, tedy zda se jedná či nejedná o stavbu ve veřejném zájmu, od jejíhož zodpovězení se pak odvíjí právní režim vydávání celého napadeného rozhodnutí.
7. Závěr správního orgánu, že se jedná o stavbu ve veřejném zájmu, je tak fádní a zcela obecný. Je z něj navíc zřejmá účelová dezinterpretace spisového materiálu ve prospěch žadatele, avšak v neprospěch dalších účastníků řízení. Správní orgán se v maximální možné míře snaží žádosti stavebníka o vydání společného povolení vyhovět, a zcela přitom rezignuje na svou povinnost šetřit práva a oprávněné zájmy i ostatních účastníků řízení, kteří budou realizací stavebního záměru dotčeni a kráceni ve svých vlastnických a jiných věcných právech k pozemkům, na nichž bude stavební záměr realizován.
8. Veškeré shora popsané skutečnosti, zejména pak zcela fádní, obecný a nikterak blíže neodůvodněný závěr správního orgánu, že stavební záměr "V411/811 - ZDVOJENÍ VEDENÍ" je stavbou ve veřejném zájmu, **proto způsobují absolutní nepřezkoumatelnost a tím o nezákonnost napadeného rozhodnutí.**

B) Nedostatečné posouzení oprávnění stavebníka k realizaci stavebního záměru

9. Správní orgán v napadeném rozhodnutí uvádí (str. 43), že: *“Podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se k žádosti o vydání společného povolení nedokládají souhlasy vlastníků pozemků, neboť v souladu s citovaným ustanovením stavebního zákona se souhlas vlastníků nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění zákonem.”*
10. Podatel v této souvislosti zdůrazňuje, že aby bylo možné aplikovat ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, je nejprve nutné na jisto postavit, zda stavební záměr žadatele je stavbou ve veřejném zájmu, a zda je tak pro něj stanoven účel vyvlastnění zákonem, k čemuž však v napadeném rozhodnutí nedochází (viz argumentaci podatele obsaženou pod bodem A) shora).
11. Podatel namítá že správní orgán při vydání napadeného rozhodnutí postupoval při aplikaci ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona zcela mechanicky a ryze formalisticky, aniž by zohlednil oprávněné zájmy ostatních účastníků řízení, kteří nejsou žadatelem, a o jejichž majetek se zde jedná.
12. Ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona je třeba nicméně vnímat v kontextu celého ustanovení § 184a stavebního zákona. Na základě § 184a odst. 3 tedy není třeba k žádosti dokládat souhlas vlastníka pozemku, na kterém má být záměr umístěn, v případě záměrů, pro který je stanoven účel vyvlastnění. Klíčová otázka, kterou je v těchto případech potřeba řešit, je, zda se jedná skutečně o stavební záměr, pro který je stanoven účel vyvlastnění.
13. Z ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), kromě jiného vyplývá, že vyvlastnění je přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem. Otázku, zda pro konkrétní záměr je stanoven účel vyvlastnění je potřeba zkoumat podle jednotlivých ustanovení speciálních zákonů. V tomto konkrétním případě jde o zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích (energetický zákon), respektive zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (liniový zákon).
14. Pokud žadatel souhlas vlastníka stavebním záměrem dotčeného pozemku nebo stavby nedoloží, a to z toho důvodu, že pro jeho stavební záměr je stanoven účel vyvlastnění zákonem, musí si stavební úřad po podání žádosti sám v rámci kontroly žádosti ověřit, zda předmětný souhlas byl žadatel povinen doložit či nikoli. **Stavební úřad se musí zabývat povahou záměru a ověřit si, zda se skutečně jedná o záměr, pro který je stanoven účel vyvlastnění zákonem.**
15. Podatel v této souvislosti namítá, že žádné takové zkoumání toho, zda se na požadovaný stavební záměr stanoven účel vyvlastnění, ani žádnou takovou úvahu správní orgán při vydání napadeného rozhodnutí neučinil a tato není ani náznakem obsažena ani v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Tuto úvahu pak nelze nahradit pouhým lakonickým odkazem na ustanovení citovaných zákonů, aniž by bylo správním orgánem spolehlivě zdůvodněno, proč na řešenou věc aplikuje právě tato zákonná ustanovení, jak tato zákonná ustanovení souvisí a

jakou oporu mají v podkladech správních spisu, a k jakým závěrům v tomto kontextu správní orgán dospívá.

16. V této části je z tohoto důvodu - tedy opětovně naprosté absence správního uvážení při posouzení a ověření toho, zda žádaný stavební záměr skutečně splňuje podmínky pro nedoložení souhlasů vlastníků dotčených pozemků dle ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona - je napadené rozhodnutí zcela nepřezkoumatelné a v důsledku toho i nezákonné.

C) Zásah správního orgánu do dobré víry dotčených osob

17. Ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu ukládá správním orgánům povinnost šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká.
18. Jak bylo uvedeno výše, napadené rozhodnutí umožňuje stavebníkovi realizovat stavební záměr, který zasáhne do vlastnické či věcněprávní sféry několika desítek osob a subjektů, které budou nuceny při vypořádání svých vztahů se stavebníkem čelit mnohonásobně silnějšímu protivníku. Jakkoliv je podatel ochoten a do jisté míry i nucen akceptovat, že monopolní postavení stavebníka ČEPS, a.s., je podatel zároveň přesvědčen, že i v případě, kdy v řízení o vydání společného povolení stojí na jedné straně tento subjekt, nesmí správní orgány pomíjet při rozhodování aplikovat základní zásady a principy, které jsou stavebními kameny rozhodování správních orgánů.
19. Nadepsaný správní orgán dospěl při rozhodování o žádosti stavebníka k závěru, že není třeba dokládat souhlasy vlastníků dotčených pozemků dle ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona. Tato skutečnost však dle podatele neznámá, že byl měl nadepsaný správní orgán zcela rezignovat na zjišťování toho, zda a jak má stavebník ošetřeno a připraveno soukromoprávní zajištění výstavby na cizích pozemcích.
20. Nadepsaný správní orgán se v napadeném rozhodnutí omezuje pouze na konstatování, že v tomto ohledu "vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh provozovatele přenosové soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této /cizí/ nemovitosti nebo její části". Takový přístup správního orgánu však nelze dle přesvědčení podatele považovat za správný ani spravedlivý.
21. Pokud již nyní správní orgán ve svém rozhodnutí naznačuje a žadatele v podstatě ponouká k tomu, aby si soukromoprávní titul k realizaci stavebního záměru obstaral vyvlastněním, respektive omezením vlastnického práva zřízením věcného břemene, pak lze takový přístup správního orgánu označit za absolutní rezignaci na zásadu ochrany dobré víry dotčených osob.
22. Žadatel je přesvědčen, že za situace, kdy se stavební záměr dotýká značného počtu osob, a navíc je nadepsanému správnímu orgánu známo, že některé z těchto osob s realizací stavebního záměru zásadně nesouhlasí a tento svůj nesouhlas včas a řádně projevily, pak by měl správní orgán nařídít veřejné projednání žádaného stavebního záměru, při němž by byl dán dostatečný prostor pro uplatnění námitek a připomínek dotčených osob. Nic takového však nadepsaný správní orgán neučinil.

23. Záhodno by bylo také, aby správní orgán zjišťoval - právě za účelem ochrany práv dotčených osob a za účelem vyvážení jejich procesního postavení vůči nutně silnějšímu soupeři - zda žadatel učinil nezbytné kroky k tomu, aby žádaný stavební záměr mohl na pozemcích ve vlastnictví dotčených osob vůbec realizovat. Tedy, nadepsaný stavební úřad by měl zjišťovat, zda má žadatel předjednaný souhlas dotčených osob se zřízením věcného břemene liniového vedení na jejich pozemcích, nebo zda již učinil kroky k zahájení vyvlastňovacích řízení. Nic takového však nadepsaný stavební úřad neučinil.
24. V důsledku toho, že nadepsaný stavební úřad zcela rezignoval na zjištění, zda žadatel učinil nějaké kroky k zajištění soukromoprávních titulů k realizaci stavebního záměru na cizích pozemcích, tak nadepsaný stavební úřad zasáhl do oprávněných zájmů dotčených osob a do jejich víry v rozhodování správních orgánů, tedy do základních zásad činnosti správních orgánů, v důsledku čehož je napadené rozhodnutí nezákonné.
25. Nad rámec právě uvedeného podatel doplňuje, že skutečnost, že žadatel o vydání společného povolení nemusí dle uvážení správního orgánu v daném případě dokládat souhlas vlastníků dotčených pozemků dle ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, nesmí být v řešeném případě znamenat naprostou ignoraci práv účastníků a jejich oprávněných zájmů. **Ignorace je v takovém případě prostým alibismem ze strany nadepsaného správního orgánu, který by neměl v právním státě požívat právní ochrany.**

D) Předpojatost a neobjektivita správního orgánu při rozhodování

26. Z napadeného rozhodnutí i z obsahu spisu a z postupu správního orgánu je zřejmé, že nadepsaný stavební úřad postupoval při posuzování žádosti stavebníka, druhu zamýšleného stavebního záměru a jednání s ostatními účastníky řízení ryze formalisticky. Nadepsaný stavební úřad se při svém posuzování podané žádosti omezil pouze na to, zda ji lze subsumovat pod ustanovení některých zákonných norem, které ji budou považovat za stavbu ve veřejném zájmu, a zda se tak lze vyhnout podmínce doložení souhlasů vlastníků dotčených pozemků dle ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona.
27. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí, jakož i z postupu nadepsaného stavebního úřadu v dané věci, je naprosto zřejmé, že nadepsaný stavební úřad se již předem rozhodl žádosti stavebníka v plném rozsahu vyhovět, a v odůvodnění napadeného rozhodnutí tak vyhledává a prezentuje toliko argumenty k podpoře tohoto svého záměru.
28. Podatel namítá, že napadeného rozhodnutí nebylo vydáno s patřičnou měrou objektivitu a s nezbytnou měrou nestrannosti, s níž jsou správní orgány povinny při své úřední činnosti postupovat. Důkazem právě uvedeného je zejména to, jak se nadepsaný stavební úřad vypořádává s některými dříve uplatněnými námitkami dotčených osob proti realizaci stavebního záměru, které velice odmítá bez rozsáhlejšího odůvodnění.
29. Nejinak je tomu i v případě odůvodnění napadeného rozhodnutí, které neobsahuje v zásadě jediný argument proti realizaci stavebního záměru nebo jediný vytčený nedostatek žadateli. Celé odůvodnění napadeného rozhodnutí je v zásadě jednostranné, argumentačně se zaměřující pouze na to, proč bylo žádosti žadatele vyhověno, avšak zcela v něm absentuje vylíčení a popis toho:

- jak správní orgán posuzoval podklady přiložené k žádosti, jak je hodnotil a jaké informace z nich získal;
- které podklady to byly;
- jaké právní normy při posuzování žádosti žadatele správní orgán aplikoval a jakým způsobem;
- k jakým závěrům tato aplikace právních norem vedla.

30. Vzhledem k tomu, že z napadeného rozhodnutí nejsou shora popsané skutečnosti zřejmé, a zároveň z něj nelze zjistit, jakým způsobem správní orgán aplikoval své správní uvážení, je napadené rozhodnutí jako celek nedůvěryhodné a nepřezkoumatelné, v důsledku čehož by mělo být zrušeno a věc vrácena příslušnému stavebnímu úřadu k novému projednání a posouzení.

IV.

Na základě všechno výše uvedeného proto podatel zdůrazňuje, že:

1. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí žádným způsobem neodůvodňuje a odkazem na podklady ze správního spisu nedokládá, že by zamýšlený stavební záměr byl skutečně stavbou ve veřejném zájmu, přičemž aplikaci správního uvážení správním orgánem v tomto případě nemůže za žádných okolností nahradit pouhý odkaz na zákonnou úpravu, která navíc není nikterak v odůvodnění napadeného rozhodnutí propojena s obsahem správního spisu.
2. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí v návaznosti na výtku obsaženou pod bodem 1. shora nijak neodůvodňuje, proč zcela mechanicky aplikuje ustanovení § 184a odst. 3 stavebního zákona, a proč tak nepožaduje doložení souhlasu vlastníků stavebním záměrem dotčených pozemků, na nichž má být stavební záměr realizován.
3. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí, jakož i v řízení, které jeho vydání předcházelo, porušuje základní zásady činnosti správních orgánů, a to zejména tím, že rezignuje na ochranu oprávněných zájmů a práv dotčených osob nabytých v dobré víře, když ani náznakem nezkoumá, zda a jak má stavebník zajištěno v rovině soukromoprávní uspořádání majetkových vztahů a obstarání příslušných titulů k realizaci stavebního záměru na cizích pozemcích, pročež je rozhodování správního orgánu v této věci ryze a přepjatě formalistické a zcela pomíjí okolnosti daného případu a míru dopadu napadeného rozhodnutí do života několika desítek osob.
4. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí, jakož i v řízení, které mu předcházelo, postupuje předpojatě, nikoliv objektivně a nikoliv nezávisle a nestranně, což je patrné zejména ze snahy eliminovat a bez obsáhlejší přesvědčivé argumentace odbýt námitky účastníků řízení nesouhlasících s žádaným stavebním záměrem, jakož i z toho, že nadepsaný stavební úřad činí vše pro to, aby mohl žádosti stavebníka vyhovět a společné povolení pro zamýšlený stavební záměr vydat.

Veškeré shora popsané skutečnosti, zejména pak ta, že ze správního spisu ani z napadeného rozhodnutí nelze seznat, jaké konkrétní podklady nadepsaný stavební úřad při rozhodování bral v úvahu, do jaké míry a k jakým závěrům na jejich základě dospěl, vedou nutně k tomu, že z napadeného rozhodnutí není žádným způsobem zřejmé, jakým způsobem správní orgán aplikoval správní uvážení.

Tento fakt pak zakládá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, tedy jeho vadu takové intenzity, pro níž je nezbytné napadené rozhodnutí jako celek zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému posouzení a projednání.

V.

Ze všech výše uvedených důvodů proto podatel v souladu s § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu navrhuje, aby ministr průmyslu a obchodu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Ministerstvu průmyslu a obchodu, odboru stavebního úřadu, k novému projednání.

Bc. Jiří Kocina, DiS.

Příloha č. 1

Návrh smlouvy o zřízení věcného břemene

Příloha č. 2

Emailová komunikace s ČEPS Invest, a.s. ve věci stavebního záměru

Smlouva o zřízení věcného břemene

k provedení § 24 odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon (dále jen „**energetický zákon**“), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 1257 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „**občanský zákoník**“), ve znění pozdějších předpisů

smlouva č. 02A.0524-00282

uzavřená mezi následujícími smluvními stranami:

ČEPS, a.s., se sídlem Elektrárenská 774/2, Praha 10, PSČ: 101 52
společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, pod
sp. zn. B 5597

(zastoupená: Martinem Kolářem, vedoucím odboru Územní problematika, na
základě pověření
bankovní spojení: Komerční banka, a.s.
č. účtu: 19-3312670277/0100
IČO: 25702556
DIČ: CZ25702556

(dále jen „**oprávněný**“)

a

Kocina Jiří DiS.

bydliště: Touchovice 21. 440 01 Hřivice
RČ:
bankovní spojení:
č. účtu:
tel.:
email:

(dále jen „**povinný**“)

Článek 1

Nemovitosti zatížené věcným břemenem

- 1.1 Povinný je v souladu s výpisem z katastru nemovitostí výlučným vlastníkem pozemku p.č.:

- KN 208/58

zapsaného na LV 107 pro katastrální území Touchovice, obec Hřivice, okres Louny, v katastru nemovitostí vedeném místně příslušným Katastrálním úřadem pro Ústecký kraj, katastrální pracoviště Louny

(dále jen „Pozemek“).

Článek 2

Vymezení obsahu věcného břemene

- 2.1 Povinný zřizuje na Pozemku ve prospěch oprávněného věcné břemeno (služebnost) o obsahu požadovaném § 24 odst. 4 energetického zákona, tj. spočívající v právu oprávněného zřizovat a provozovat zařízení přenosové soustavy, včetně práva přetínat Pozemek nadzemními vodiči, umisťovat v něm nadzemní vedení a dále modernizovat, zlepšovat výkonnost zařízení přenosové soustavy a odstraňovat jej - to vše v plošném rozsahu věcného břemene uvedeném v čl. 3 této smlouvy (všechna v této větě uvedená práva odpovídající věcnému břemeni dále jen „**Věcné břemeno**“).
- 2.2 Pro vyloučení pochyb berou smluvní strany na vědomí, že na Věcné břemeno se nepoužijí dispozitivní ustanovení § 1267 a § 1268 občanského zákoníku, jelikož obsah Věcného břemene je stanoven zejména zvláštním právním předpisem - energetickým zákonem.
- 2.3 Oprávněný Věcné břemeno přijímá a povinný je povinen výkon Věcného břemene strpět.
- 2.4 Povinný bere na vědomí, že oprávněnému budou dále svědčit veřejnoprávní oprávnění příslušící mu automaticky ze zákona, zejména oprávnění uvedená v § 24 odst. 3 písm. f) a g) energetického zákona.
- 2.5 Oprávněný je povinen při výkonu uvedených veřejnoprávních oprávnění postupovat striktně ve smyslu § 24 odst. 8 energetického zákona, tj. co nejvíce šetřit práva povinného a vstup na Pozemek mu bezprostředně oznámit. Po skončení prací je oprávněný povinen uvést Pozemek do předchozího stavu, a není-li to možné s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícího předchozímu účelu nebo užívání Pozemku a bezprostředně oznámit tuto skutečnost povinnému. Po provedení odstranění nebo okleštění stromů je oprávněný povinen na svůj náklad provést likvidaci vzniklého klesu a zbytků po těžbě.

Článek 3

Vymezení rozsahu věcného břemene

- 3.1 Plošné určení a vymezení části Pozemku, která bude zatížena Věcným břemenem o obsahu podle článku 2, je stanoveno geometrickým plánem pro vymezení věcného břemene č. 174-55/2021 ze dne 16.06.2021, který byl potvrzen příslušným katastrálním úřadem a který je přílohou a nedílnou součástí této smlouvy. Přesná výměra plochy zatížené Věcným břemenem je pak uvedena v tabulce délek a ploch vyhotovené dle tohoto geometrického plánu. Náklady na pořízení geometrického plánu nese oprávněný.

Článek 4

Doba trvání věcného břemene

- 4.1 Věcné břemeno se zřizuje na dobu neurčitou. Smluvní strany jsou si zároveň vědomé toho, že přechodnou nemožností výkonu Věcného břemene toto Věcné břemeno nezaniká.
- 4.2 Povinný se zavazuje, že nebude jakýmkoli způsobem bránit oprávněnému v jeho výkonu Věcného břemene, jsou-li práva s ním spojená vykonávána v souladu s touto smlouvou a s obecně závaznými právními předpisy.

Článek 5

Náhrada za zřízení věcného břemene

- 5.1 Oprávněný se zavazuje zaplatit povinnému za zřízení Věcného břemene jednorázovou náhradu ve výši **92 029,- Kč** (dále jen „**jednorázová náhrada**“).

Součástí uvedené výše jednorázové náhrady je i částka na úhradu nákladů spojených s ověřením podpisu povinného na této smlouvě a poštovným.

- 5.2 Smluvní strany se dohodly, že jednorázová náhrada bude oprávněným uhrazena povinnému do **deseti** dnů ode dne doručení vyrozumění katastrálního úřadu o provedení vkladu Věcného břemene na bankovní účet povinného uvedený v záhlaví této smlouvy, případně poštovní poukázkou k rukám povinného, pokud v záhlaví smlouvy bankovní spojení uvedeno není.
- 5.3 Povinný prohlašuje, že není plátcem DPH.

Článek 6

Vznik práva z věcného břemene

- 6.1 Smluvní strany se dohodly, že návrh na zahájení řízení o povolení vkladu Věcného břemene do katastru nemovitostí podá bezprostředně po podpisu této smlouvy oprávněný, který ponese také náklady řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí. Věcné břemeno vzniká jeho vkladem do katastru nemovitostí. Právní účinky vkladu nastávají na základě rozhodnutí příslušného katastrálního úřadu o jeho povolení zpětně ke dni, kdy byl

návrh na vklad doručen příslušnému katastrálnímu úřadu. Pokud katastrální úřad odmítne či zamítne na základě této smlouvy provést vklad Věcného břemene, zavazují se smluvní strany sepsat a uzavřít takovou smlouvu, podle které bude možno vklad tohoto práva provést.

- 6.2 Povinný touto smlouvou uděluje oprávněnému plnou moc k podání návrhu na vklad Věcného břemene a dále i k provedení všech úkonů s tímto návrhem souvisejících v průběhu celého vkladového řízení, přičemž povinný souhlasí, aby oprávněný tuto plnou moc udělil i jiné osobě.

Článek 7

Závěrečná ustanovení

- 7.1 V rámci právního vztahu založeného touto smlouvou bude oprávněný zpracovávat osobní údaje povinného v souladu s příslušnými aktuálně platnými a účinnými právními předpisy České republiky a Evropské unie, a to z důvodu, že toto zpracování je nezbytné pro splnění právních povinností provozovatele přenosové soustavy podle energetického zákona a dále je toto zpracování nezbytné pro splnění této smlouvy, přičemž účelem tohoto zpracování je realizace této smlouvy. Bez poskytnutí těchto osobních údajů by nebylo možné tuto smlouvu platně uzavřít a docílit vkladu práv odpovídajících věcnému břemeni do katastru nemovitostí. Za tímto účelem budou v nezbytném rozsahu zpracovávány identifikační, adresní a kontaktní údaje povinného včetně jeho rodného čísla tak, jak jsou uvedeny v této smlouvě, a dále informace vztahující se k předmětu této smlouvy (např. identifikace nemovitosti ve vlastnictví povinného, včetně platebních informací jako je číslo bankovního účtu, na který byla plněna povinnému náhrada apod.). Osobní údaje v uvedeném rozsahu je oprávněný rovněž oprávněn zpracovávat z důvodu, že je to nezbytné pro účely oprávněných zájmů oprávněného, kdy tímto účelem je uplatnění a zajištění ochrany práv oprávněného vyplývajících z této smlouvy, zejména k prokázání existence práva odpovídajícího věcnému břemeni. Osobní údaje povinného podle tohoto článku bude oprávněný zpracovávat po celou dobu trvání práv oprávněného z věcného břemene.
- 7.2 Smluvní strany berou na vědomí, že vzhledem k tomu, že tato smlouva vznikla v rámci právního jednání s fyzickou osobou, která jedná mimo rámec své podnikatelské činnosti, a současně je oprávněný právnickou osobou uvedenou v § 2 odst. 1 písm. m) zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, která byla založena za účelem uspokojování potřeb majících průmyslovou nebo obchodní povahu a tato smlouva byla uzavřena v běžném obchodním styku v rozsahu předmětu činnosti nebo podnikání oprávněného zapsaného ve veřejném rejstříku, splňuje tato smlouva předpoklady pro uplatnění výjimek z povinnosti jejího uveřejnění uvedených v § 3 odst. 2 písm. a) a písm. q) zákona o registru smluv. S ohledem na neexistenci povinnosti uveřejnění této smlouvy se smluvní strany zavazují smlouvu v registru smluv neuveřejnit. V případě neoprávněného uveřejnění smlouvy má každá ze smluvních stran právo na zaplacení smluvní pokuty ve výši 50.000,- Kč vůči smluvní straně, která smlouvu uveřejnila. Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo na náhradu škody v její plné výši.
- 7.3 Tato smlouva nabývá platnosti a účinnosti okamžikem jejího podpisu oběma smluvními stranami.

- 7.4 Tato smlouva je vyhotovena ve třech vyhotoveních, z nichž každá smluvní strana obdrží po jednom vyhotovení a jedno vyhotovení je určeno pro příslušný katastrální úřad pro řízení o povolení vkladu práva do katastru nemovitostí podle této smlouvy.
- 7.5 Smluvní strany prohlašují, že si tuto smlouvu před jejím podpisem přečetly a s jejím obsahem souhlasí, že byla uzavřena podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek.

V Praze dne

V dne

Za oprávněného:

Za povinného:

.....
Martin Kolář
vedoucí odboru Územní problematika
na základě pověření

.....
Kocina Jiří DiS.



Komu: ,

✉ RE: V411/811



Vážený pane Kocino,

navrhujeme schůzku 23.11.2022 v 9:30 na ČEPS, a.s.

Schůzky se zúčastní také pan Ing. Tomáš Petržílka, Vedoucí odboru Správa energetického majetku a dokumentace – Západ.

Prosím, zavolejte mi, až dorazíte do ČEPS, a.s., vyzvednu Vás na recepci.

S pozdravem a přáním pěkného dne

Ing. Barbora Podrábská

Senior specialista

Oddělení Majetkoprávního projednávání

ČEPS Invest, a.s.

Elektrárenská 774/2

101 52 Praha 10

tel.: +420 211 044 153

f

e-mail: barbora.podrabaska@ceps.cz

www.ceps.cz

From: [

Sent: Friday, November 18, 2022 11:43 AM

To: Podrábská Barbora

Subject: RE: V411/811

Vážená paní Podrábská,

příštím týdnu mám cestu do Prahy, mohu se tedy dostavit na ČEPS a.s. v odpoledních hodinách krom 21.11.2022. 23.11.2022 mohu i v dopoledních hodinách.

S úctou

Jiří Kocina

----- Původní e-mail -----

Od: Pc

Komu: j.k

Datum: 14. 11. 2022 10:14:10

Předmět: RE: V411/811

Vážený pane Kocino,

nahlížením do spisu naše společnost zjistila, že jste podal „Odvolání proti rozhodnutí (společného povolení) ke stavbě V411/811-ZDVOJENÍ VEDENÍ“. Vzhledem k uvedené skutečnosti nepovažujeme do pravomocného rozhodnutí úřadu vzájemnou písemnou komunikaci za vhodnou.

Přesto i nadále nabízíme možnost uskutečnit osobní setkání ohledně projednání situace týkající se Vašeho pozemku včetně řešení majetkoprávních vztahů a smluvního zřízení věcného břemene.

S pozdravem

Ing. Barbora Podrábská
Senior specialista
Oddělení Majetkoprávního projednávání

ČEPS Invest, a.s.
Elektrárenská 774/2
101 52 Praha 10
tel.: +420 211 044 153
mob.: +4
e-mail: barbora.podrabaska@ceps.cz
www.ceps.cz

From: J.
Sent: Tuesday, November 1, 2022 2:16 PM
To: Podrábská Barbora <barbora.podrabaska@ceps.cz>
Cc: J.
Subject: Re: V411/811

Vážená paní Podrábská,

mám tedy chápat postoj ČEPS,a.s. jakožto stavebníka tak, že odmítá semnou jakožto vlastníkem pozemku parc.č. 208/58 jednat a reagovat na moje dotazy ke stavbě? Osobní setkání proběhlo na adrese mého trvalého bydliště, kde jste jasně zdůraznila, ať dotazy a připomínky výhradně zasílám písemně potažmo emailem, tak tedy činím a stále čekám na reakci na zbylé dotazy, prosím opět o jejich zodpovězení. Bohužel jak jsem říkal při prvním jednání, jak z osobních tak časových důvodu nemohu jezdit na rozvodnu TR Hradec u Kadaně, bohužel i finanční situace není lehká. Požaduji veškerou naši korespondenci řešit písemnou formou. Níže opět zasílám seznam otázek, na které jste mi doposud neodpověděli.

1. „Z jakého důvodu se posiluje vedení mezi dvěma rozvodnami? (Kadaň – Výškov)“

Děkuji za obecné vysvětlení, nicméně tedy:

- a. doložit počet poruch na daném vedení v průběhu posledních 5.let
- b. zákaznická stavba není stavba ve veřejném zájmu, pouze stavby Kritické inf. (**Kritická infrastruktura (KI)** je infrastruktura, která je klíčová pro chod společnosti a ekonomiky. Její ochrana je důležitá, aby nenastala krizová situace. Evropská kritická infrastruktura (EKI) je infrastruktura, jejíž narušení by mělo závažný dopad na chod států EU. V ČR je kritickou infrastrukturou definována podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Kritická informační infrastruktura (KII) je definována zákoně č. 181/2014 Sb. o kybernetické bezpečnosti.)

Bod Trvá

2. „Lze „obejít“ parc. č. 208/58 aniž by do daného pozemku zasahovalo OP?“

Trasa nového vedení je pouze navržena do územních plánů daných katastrů (obcí), není závazná, tudíž s navrženou variantu tj, vyhnout se danému pozemku jste vůbec nepočítali?

Prosím o doložení, že danou trasu schválila obec Hřivice, tzv. Souborné stanovisko.

Bod trvá

3. „Pokud ne, tak kolik by stála přeložka daného vedení, kdybych si v budoucnu o ni požádal? (veškeré náklady jdou za žadatele jakožto tedy za majitelem pozemku)“

Ano, přesně jak píšete řídí se zákonem č. 458/2000 Sb. kde veškeré náklady hradí žadatel o přeložku, tudíž Vás opět žádám o doložení cenové kalkulace, kolik by daná přeložky stále.

Bod trvá

4. „Dále bych požádal o posláni TZ a situace s příjezdovými cestami - zde požaduji po samotné realizaci uvést cesty do původního stavu, jak v katastrálním území Touchovce, tak Hřivice, zanést vše do PD a rozpočtu.“

Prosím tedy o osobní pochůzku s projektantem, při tvorbě rozpočtu a PD už musíme znát požadavky majitelů pozemků a jejich podmínky, aby vše bylo zaneseno, jak jsem psal, do rozpočtu a PD, realizační firma nemůže dojednávat podmínky jak finanční, tak stavební.

Při osobní schůzce prosím tedy vzít s sebou i požadovaní části PD, navrhnu 3.termíny po Vašem schválení.

Bod trvá

5. „Žádám o informování, jaká bude nová konfigurace vodičů křížící výše uvedený pozemek, zároveň mě zajímá jaká bude výška a typ nových podpěrných bodů v sousedství pozemku“

Děkuji, nicméně charakter stavby je oproti stávajícímu vedení zcela odlišný, obzvlášť typ stožáru a výška vedení, pouze díky změny leg. dojde ke zmenšení ochr. pásma

Bod vyřešen

6. „Ke smlouvě na VB, splatnost bude do 10.dnů ode dne doručení vyznění z katastrálního úřadu“

Děkuji, nicméně daný vzor mi pošlete do emailu, pošlu k revizi právnímu zástupci, tyto náklady následně přefakturuji.

Bod trvá

7. „Cena za VB bude navýšena o poplatky za ověření podpisu+ poštovné+ příjem z VB se nedaní, tudíž nepožaduji“

Prosím o sdělení, zda částka za VB tedy opravdu podléhá daní z příjmu v aktuální roce, pokud požaduje, aby si danou věc zjistil, tak daný úkon budu finančně nárokovat na Vás.

Poštovné ok

Ověření podpisu, cca 30 Kč budu nárokovat samostatně.

8. „K samotné ceně za VB, které se zřizujete na dobu neurčitou po dobu životnosti stavby Vám sděluji, že požaduji cenu 276 000 Kč + poplatky“

Ohledně samotné ceny za zřízení VB na cizí nemovitosti, zjišťoval jsem si prodejní cenu v daném a místě obvyklou a vychází mi konečná cena dle mého požadavku tj. celková 276 000 Kč na které trvám, daný pozemek má pro mě citovou hodnotu.

Jelikož se nedržíte zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku, a vyhlášky č. 441/2013 Sb. oceňovací vyhlášky, ve znění pozdějších předpisů nevidím důvod přistoupit na Vámi navrženou částku.

Bod trvá

9. „Ke smlouvě na VB požaduji uzavřít Dohodu o narovnání, kde požaduji částku 324 000 Kč + daň s příjmu v aktuálním roce, danou náhradou požaduji vyplatit do 14.dnů od podpis. (zde počítám i ekonomické újmy na plodinách, prašnost během výstavby, manipulace pod vedením a novým PB kde je ori. plocha 30x40m, zvýšena doprava)“

Jen chci připomenout případ při uzavírání smluv u Vedení 400kV Výškov – Čechy střed jste dané smlouvy uzavírali před samotnou realizací stavby současně tedy při uzavírání SOVB, změnila se tedy leg. od roku 2012 či nikoliv?

Zde požaduji dále, před samotnou realizací bude protokolární předání dotčených pozemků a i převzetí.

Bodu trvá

10. „Zamyšlená stavba je stavbou na cizím pozemku, proto musí být dle platné legislativy majetkoprávní vztahy vyřešeny předem, a to smluvní dohodou.“

Stavebník musí doložit, že majitel nejedná, nekomunikuje, v tomto případě, jak jsem psal, za moji osobu prohlašuji, že jsem připraven jednat s investorem obratem, a že moje požadavky na investora stavby nejsou přehnané či nerealizovatelné.

Dále k danému pozemku, provozujete zde vedení, o kterém jako vlastník ani nevím, stát, jakožto vlastník společnosti ČEPS, při vracení tohoto pozemku nás neinformoval o jeho stavu, a už vůbec se s námi doposud nikdo finančně nevyrovnal, toto považuji totiž za odporující dobrým mravům rozšiřovat a provozovat „něco“ na pozemku, o čem majitel tohoto pozemku nemá ponětí.

Za vzniklou situaci nemůžu a velmi se divím, že si ČEPS nenechal tuto síť zapsat do katastru kdykoliv po roce 2000, ve kterém mu povinnost zapisovat síť do katastru nemovitostí byla státem opět uložena, ale netýká se to jen mě, ale i ostatních vlastníků pozemků pod daným vedením.

Prosím tedy o reakci na dané body, v co možná nejkratším termínu, abychom nezdržovali povolování stavby a následnou realizaci.

S úctou

Jiří Kocina

----- Původní e-mail -----

C
..

Datum: 17. 10. 2022 15:01:59

Předmět: V411/811

Vážený pane Kocino,

ČEPS, a.s., jakožto provozovatel přenosové soustavy ČR opětovně konstatuje, že Vaše dotazy odpovědně zpracoval a zodpověděl již v e-mailu ze dne 22.8.2022 a pro případ dalších otázek nebo nejasností z Vaší strany, Vám byla nabídnuta možnost osobního setkání, na kterou jste nereagoval.

Opětovně jsme Vám nabídli schůzku také v e-mailu ze dne 4.10.2022.

Přestože ze strany ČEPS, a.s. již proběhlo osobní setkání 15.6.2022 v místě Vámi zvoleném a následně byly 22.8.2022 zpracovány odpovědi na Vaše dotazy též v písemné formě, jsou zástupci ČEPS ochotni nabídnout osobní setkání na TR Hradec u Kadaně v termínech 21.11.2022 nebo 28.11.2022, navrhovaný čas 14:30 (abychom vyšli vstříc Vašemu požadavku na schůzku v odpoledních hodinách).

Pokud se rozhodnete nabídku na osobní setkání přijmout, žádáme o zaslání potvrzení termínu alespoň s týdenním předstihem.

S pozdravem

Ing. Barbora Podrábská

Senior specialista

Oddělení Majetkoprávního projednávání

ČEPS Invest, a.s.

Elektrárenská 774/2

101 52 Praha 10

tel.: +420 211 044 153

mob.: +420

e-mail:

www.ceps.cz

Sent: Wednesday, October 12, 2022 1:30 PM

To: Podrábská Barbora

Subject: RE: V411/811

Vážená paní Podrábská,

prosím o zdůvodnění, proč jste jakožto stavebník odmítli reagovat na moje dotazy ke stavbě? Prosím tedy o přehodnocení vašeho stanoviska, po vyřešení veškerých dotazů navrhuji osobní schůzku v Touchovicích č.p.21 v odpoledních hodinách, termíny bych navrhl poté.

S úctou

Jiří Kocina

----- Původní e-mail -----

C

Ko

Datum: 4. 10. 2022 11:49:31

Předmět: RE: V411/811

Vážený pane Kocino,

reagujeme tímto na Váš e-mail ze dne 19.9.2022.

Společnost ČEPS a.s., sděluje, že veškeré Vámi zaslané dotazy již byly v maximální možné míře zodpovězeny v předchozím e-mailu.

V příloze zasíláme návrh smlouvy o zřízení věcného břemene s upravenou lhůtou k proplacení smluvní náhrady, jak bylo z naší strany přislíbeno. Pro úplnost uvádíme, že smluvní náhrada je konečná a nelze do ní zahrnovat žádné další náklady.

Pokud potřebujete ohledně záměru další informace, navrhujeme Vám osobní jednání na TR Hradec u Kadaně v termínu: 21.10. v 10:30; 03.11. v 10:30; 03.11. ve 13:30 (popřípadě dle dohody).

S pozdravem

Ing. Barbora Podrábská

Senior specialista

Oddělení Majetkoprávního projednávání

ČEPS Invest, a.s.

Elektrárenská 774/2

101 52 Praha 10

tel.: +420 211 044 153

mob.: +

e-mail:

www.ceps.cz

From: j.

Sent: Monday, September 19, 2022 9:32 AM

To:

Cc:

Subject: RE: V411/811

Dobrý den, paní Podrábská,

reaguji na Váš email ze dne 22. 8. 2022.

1. „Z jakého důvodu se posiluje vedení mezi dvěma rozvodnami? (Kadaň – Výškov)“

Děkuji za obecné vysvětlení, nicméně tedy:

- a. doložit počet poruch na daném vedení v průběhu posledních 5.let
- b. zákaznická stavba není stavba ve veřejném zájmu, pouze stavby Kritické inf. (**Kritická infrastruktura** (KI) je infrastruktura, která je klíčová pro chod společnosti a ekonomiky. Její ochrana je důležitá, aby nenastala krizová situace. Evropská kritická infrastruktura (EKI) je infrastruktura, jejíž narušení by mělo závažný dopad na chod států EU. V ČR je kritickou infrastrukturou definována podle zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení. Kritická informační infrastruktura (KII) je definována zákoně č. 181/2014 Sb. o kybernetické bezpečnosti.)

Bod Trvá

2. „Lze „obejít“ parc. č. 208/58 aniž by do daného pozemku zasahovalo OP?“

Trasa nového vedení je pouze navržena do územních plánů daných katastrů (obcí), není závazná, tudíž s navrženou variantou tj. vyhnout se danému pozemku jste vůbec nepočítali?

Prosím o doložení, že danou trasu schválila obec Hřivice, tzv. Souborné stanovisko.

Bod trvá

3. „Pokud ne, tak kolik by stála přeložka daného vedení, kdybych si v budoucnu o ní požádal? (veškeré náklady jdou za žadatele jakožto tedy za majitelem pozemku)“

Ano, přesně jak píšete řídí se zákonem č. 458/2000 Sb. kde veškeré náklady hradí žadatel o přeložku, tudíž Vás opět žádám o doložení cenové kalkulace, kolik by daná přeložka stála.

Bod trvá

4. „Dále bych požádal o posláni TZ a situace s příjezdovými cestami - zde požaduji po samotné realizaci uvést cesty do původního stavu, jak v katastrálním území Touchovice, tak Hřivice, zanést vše do PD a rozpočtu.“

Prosím tedy o osobní pochůzku s projektantem, při tvorbě rozpočtu a PD už musíme znát požadavky majitelů pozemků a jejich podmínky, aby vše bylo zaneseno, jak jsem psal, do rozpočtu a PD, realizační firma nemůže dojednat podmínky jak finanční, tak stavební.

Při osobní schůzce prosím tedy vzít s sebou i požadovaní části PD, navrhnu 3. termíny po Vašem schválení.

Bod trvá

5. „Žádám o informování, jaká bude nová konfigurace vodičů křížící výše uvedený pozemek, zároveň mě zajímá jaká bude výška a typ nových podpěrných bodů v sousedství pozemku“

Děkuji, nicméně charakter stavby je oproti stávajícímu vedení zcela odlišný, obzvlášť typ stožáru a výška vedení, pouze díky změně leg. dojde ke zmenšení ochr. pásma

Bod vyřešen

6. „Ke smlouvě na VB, splatnost bude do 10. dnů ode dne doručení vyrozumění z katastrálního úřadu“

Děkuji, nicméně daný vzor mi pošlete do emailu, pošlu k revizi právnímu zástupci, tyto náklady následně přefakturuji.

Bod trvá

7. „Cena za VB bude navýšena o poplatky za ověření podpisu+ poštovné+ příjem z VB se nedaní, tudíž nepožadují“

Prosím o sdělení, zda částka za VB tedy opravdu podléhá daní z příjmu v aktuální roce, pokud požaduje, aby si danou věc zjistil, tak daný úkon budu finančně nárokovat na Vás.

Poštovné ok

Ověření podpisu, cca 30 Kč budu nárokovat samostatně.

8. „K samotné ceně za VB, které se zřizujete na dobu neurčitou po dobu životnosti stavby Vám sděluji, že požadují cenu 276 000 Kč + poplatky“

Ohledně samotné ceny za zřízení VB na cizí nemovitosti, zjišťoval jsem si prodejní cenu v daném a místě obvyklou a vychází mi konečná cena dle mého požadavku tj. celková 276 000 Kč na které trvám, daný pozemek má pro mě citovou hodnotu.

Jelikož se nedržíte zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku, a vyhlášky č. 441/2013 Sb. oceňovací vyhlášky, ve znění pozdějších předpisů nevidím důvod přistoupit na Vámi navrženou částku.

Bod trvá

9. „Ke smlouvě na VB požadují uzavřít Dohodu o narovnání, kde požadují částku 324 000 Kč + daň s příjmu v aktuálním roce, danou náhradou požadují vyplácet do 14. dnů od podpis. (zde počítám i ekonomické újm)

na plodnách, prašnost během výstavby, manipulace pod vedením a novým PB kde je orl. plocha 30x40m, zvýšena doprava)"

Jen chci připomenout případ při uzavírání smluv u Vedení 400kV Výškov – Čechy střed jste dané smlouvy uzavírali před samotnou realizací stavby současně tedy při uzavírání SOVB, změnila se tedy leg. od roku 2012 či nikoliv? Zde požaduji dále, před samotnou realizací bude protokolární předání dotčených pozemků a i převzetí.

Bodu trvá

10. „Zamyšlená stavba je stavbou na cizím pozemku, proto musí být dle platné legislativy majetkoprávní vztahy vyřešeny předem, a to smluvní dohodou.“

Stavebník musí doložit, že majitel nejedná, nekomunikuje, v tomto případě, jak jsem psal, za moji osobu prohlašuji, že jsem připraven jednat s investorem obratem, a že moje požadavky na investora stavby nejsou přehnané či nerealizovatelné.

Dále k danému pozemku, provozujete zde vedení, o kterém jako vlastník ani nevím, stát, jakožto vlastník společnosti ČEPS, při vracení tohoto pozemku nás neinformoval o jeho stavu, a už vůbec se s námi doposud nikdo finančně nevyrovnal, toto považuji totiž za odporující dobrým mravům rozšiřovat a provozovat „něco“ na pozemku, o čem majitel tohoto pozemku nemá ponětí.

Za vzniklou situaci nemůžu a velmi se divím, že si ČEPS nenechal tuto síť zapsat do katastru kdykoliv po roce 2000, ve kterém mu povinnost zapisovat síť do katastru nemovitostí byla státem opět uložena, ale netýká se to jen mě, ale i ostatních vlastníků pozemků pod daným vedením.

Prosím tedy o reakci na dané body, v co možná nejkratším termínu, abychom nezdržovali povolování stavby a následnou realizaci.

S úctou

Jiří Kocina

----- Původní e-mail -----

Od: Podrábská Barbora <----->

Komu: j.

Kopie: j

Datum: 22. 8. 2022 10:08:56

Předmět: RE: V411/811

Vážený pane Kocino,

v návaznosti na naše osobní jednání dne 15. 6. 2022 a Váš e-mail ze dne 21. 7. 2022 níže v zastoupení společnosti ČEPS, a.s., (dále jen „ČEPS“) odpovídáme na Vaše dotazy a požadavky.

1. „Z jakého důvodu se posiluje vedení mezi dvěma rozvodnami? (Kadaň – Výškov)“

Rozvoj přenosové soustavy musí uspokojovat nároky všech účastníků trhu s el. energií na přenos energie v požadované velikosti, kvalitě, a to vše ve vazbě na geografické rozložení výroben a míst spotřeby elektrické energie v rámci ČR. Rozvoj přenosové soustavy musí rovněž zohlednit požadavky plynoucí z faktu, že přenosová soustava ČR je součástí mezinárodního propojení a respektovat závazky plynoucí z evropských právních předpisů.

Základním cílem rozvoje přenosové soustavy je udržení požadované úrovně spolehlivosti přenosových služeb. Koncepce rozvoje přenosové soustavy spočívá v naplňování tří základních směrů, kterými jsou:

- Rozvoj přenosové soustavy odpovídající predikovanému růstu spotřeby elektřiny v jednotlivých regionech ČR a s ním rostoucím požadavkům na přenosové kapacity včetně požadavků plynoucích z mezistátní spolupráce. V této oblasti rozvoje jsou řešeny i rozvojové akce žadatele vyvolané rozvojovými záměry uživatelů přenosové soustavy, zejména investorů nových výrobních zařízení.

- Obnova zařízení podle vyhodnocení jeho stavu.
- Zajištění spolehlivosti přenosových služeb.

2. „Lze „obejít“ parc.č. 208/58 aniž by do daného pozemku zasahovalo OP?“

Trasa byla posouzena, a to i v rámci procesu EIA – posouzení vlivu na životní prostředí. Zároveň je záměr vedení přenosové soustavy v souladu s vymezeným koridorem dle Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, v úplném znění po vydání 1., 2. a 3. aktualizace, kde je vedení přenosové soustavy současně vymezeno jako veřejně prospěšná stavba. V dotčené lokalitě jsou zachována stožárová místa a pozemky mohou dále sloužit k zemědělským účelům.

3. „Pokud ne, tak kolik by stála přeložka daného vedení, kdybych si v budoucnu o ní požádal? (veškeré náklady jdou za žadatele jakožto tedy za majitelem pozemku)“

Přeložky vedení přenosové soustavy se řídí zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). Pokud máte zájem o podrobnější informace, nabíjíme Vám osobní setkání v termínu 09.09.2022 od 10.00 nebo 30.09.2022 od 10.00 na TR Hradec.

4. „Dále bych požádal o posláni TZ a situace s příjezdovými cestami - zde požaduji po samotné realizaci uvést cesty do původního stavu jak v katastrálním území Touchovice tak Hřivice, zanést vše do PD a rozpočtu.“

Části projektové dokumentace nezasíláme. Máte možnost nahlédnout do dokumentace na stavebním úřadě. Nicméně konstatujeme, že co se týká příjezdových cest, tyto jsou standardně součástí projektové dokumentace jako optimální návrh vycházející z dané situace v době zpracování projektové dokumentace. Následně při vlastní realizaci dochází k projednání vstupů s jednotlivými majiteli a uživateli, kdy dojde k upřesnění příjezdových cest dle aktuální dané situace. Zároveň dochází ke zmapování stavu cest pro jejich následné vrácení do původního stavu.

Jde-li o povinnost ČEPS uvést po skončení prací nemovitosti do původního stavu, tato vyplývá přímo z § 24 odst. 8 energetického zákona.

5. „Žádám o informování jaká bude nová konfigurace vodičů křížící výše uvedený pozemek, zároveň mě zajímá jaká bude výška a typ nových podpěrných bodů v sousedství pozemku“

Nové vedení bude v konfiguraci 2x400 kV na stožárech typu Dunaj. Navrhované typy stožárů u rozpětí křížující parcelu č. 208/58 mají výšku 55,8 m a 46 m. Nejmenší výška vodičů nad terénem činí 12,5 metru. Dochází ke zlepšení stavu, protože původní nejmenší výška byla 8 m nad terénem a dojde k zúžení celkového koridoru. Pro lepší představu posíláme podélný profil a katastrální srovnání týkající se Vašeho pozemku v příloze.

6. „Ke smlouvě na VB, splatnost bude do 10.dnů ode dne doručení vyrozumění z katastrálního úřadu“

Smlouvu upravíme dle Vašeho požadavku.

7. „Cena za VB bude navýšena o poplatky za ověření podpisu+ poštovné+ příjem z VB se nedaní, tudíž nepožadují“

poplatky za ověření podpisu – V návrhu smlouvy 02A.0524-00282 v článku 5 odst. 1 uvádíme, že součástí uvedené výše jednorázové náhrady je i částka na úhradu nákladů spojených s ověřením podpisu povinného na této smlouvě a poštovným.

poštovné – v zásilce, kterou jsme Vám zasílali, jste kromě Žádosti o uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene, Návrhu smlouvy o zřízení věcného břemene 02A.0524-00282 obdržel i odpovědní obálku označenou razítkem odpovědní zásilky a náklady za odeslání této obálky tedy hradí ČEPS.

příjem z VB – v tomto případě si dovoluujeme upozornit, že náhrada, kterou obdržíte za zřízení věcného břemene, podléhá dani z příjmu fyzických osob a doporučujeme, abyste se pro získání přesné informace obrátil na příslušný finanční úřad.

8. „K samotné ceně za VB, které se zřizujete na dobu neurčitou po dobu životnosti stavby Vám sdělují že požadují cenu 276 000 Kč + poplatky“

Při stanovování náhrady za věcné břemeno ČEPS vychází z prodejní ceny zemědělské půdy v dané lokalitě, která na této lince činí v průměru 29 Kč/m² a ještě k ní nabízí prémii za včasné uzavření smlouvy. Celkem tedy nabízí 58 Kč za 1 m² zřízeného věcného břemene. Nabízená náhrada je tedy ještě vyšší než cena, za kterou se půda v dané lokalitě obchoduje. Další důležitou skutečností je pak fakt, že při prodeji zemědělské půdy přicházíte o vlastnictví k pozemku, zatímco při zřízení věcného břemene Vám vlastnictví zůstává, přestože nabízená náhrada odpovídá kupní ceně pozemku. Aktuálně je výše nabízené smluvní náhrady za zřízení věcného břemene ze strany ČEPS maximální možná.

9. „Ke smlouvě na VB požadují uzavřít Dohodu o narovnání, kde požadují částku 324 000 Kč + daň s příjmu v aktuálním roce, danou náhradou požadují vyplatit do 14.dnů od podpis. (zde počítám i ekonomické újmy na plodinách, prašnost během výstavby, manipulace pod vedením a novým PB kde je ori. plocha 30x40m, zvýšena doprava)“

Odkazujeme na § 24 odst. 8 energetického zákona, který je zmíněn i v článku 2 odstavci 5 smlouvy o zřízení věcného břemene.

„Oprávněný je povinen při výkonu uvedených veřejnoprávních oprávnění postupovat striktně ve smyslu § 24 odst. 8 energetického zákona, tj. co nejvíce šetřit práva povinného a vstup na Pozemek mu bezprostředně oznámit. Po skončení prací je oprávněný povinen uvést Pozemek do předchozího stavu, a není-li to možné s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícího předchozímu účelu nebo užívání Pozemku a bezprostředně oznámit tuto skutečnost povinnému. Po provedení odstranění nebo okleštění stromů je oprávněný povinen na svůj náklad provést likvidaci vzniklého klesu a zbytků po těžbě.“

V případě, že byste byl v důsledku výkonu práv ČEPS jako provozovatele přenosové soustavy podle energetického zákona omezen v obvyklém užívání nemovitosti nebo by Vám vznikla újma na majetku, máte v souladu s § 24 odst. 9 energetického zákona právo na přiměřenou jednorázovou náhradu, které můžete u ČEPS uplatnit do 2 let ode dne, kdy k omezení nebo újmě došlo, jinak právo zaniká. Z textu § 24 odst. 9 energetického zákona jednoznačně plyne, že se jednorázová náhrada poskytuje až poté, kdy k omezení či újmě došlo. Kompenzaci za újmu či omezení tak nelze hradit před realizací stavby. Není ani možné spojit náhradu za zřízení věcného břemene a případné škody na pozemku, protože nárok na náhradu za zřízení věcného břemene a případný nárok na jednorázovou náhradu podle § 24 odst. 9 energetického zákona vznikají z jiného titulu a v odlišnou dobu.

10. „Zamyšlená stavba je stavbou na cizím pozemku, proto musí být dle platné legislativy majetkoprávní vztahy vyřešeny předem a to smluvní dohodou.“

Majetkoprávní vztahy s vlastníky stavbou dotčených pozemků (tj. zřízení věcného břemene) skutečně musí být vypořádány před realizací stavby na daném pozemku. Podle § 24 odst. 4 energetického zákona je ČEPS povinná zřídit věcné břemeno smluvně s vlastníkem nemovitosti za jednorázovou náhradu. V případě, že k dohodě s vlastníkem nedojde a jsou-li pro to dány podmínky stanovené zvláštním zákonem, rozhodne o zřízení věcného břemene správní orgán.

Věřím, že se nám podařilo zodpovědět všechny Vaše dotazy a pokud budete chtít využít nabídku k osobnímu setkání, tak mi prosím oznamte zvolený termín do 31.8.2022.

S pozdravem

Ing. Barbora Podrábská

Senior specialista

Oddělení Majetkoprávního projednávání

ČEPS Invest, a.s.
Elektrárnská 774/2
101 52 Praha 10
tel.: +420 211 044 153
mob.: +
e-mail: info@ceps.cz
www.ceps.cz

Sent: Thursday, July 21, 2022 9:00 AM
To: Podrábská Barbora <barbora.podrabka@ceps.cz>
Cc: info@ceps.cz
Subject: V411/811

Dobrý den,

níže zasílám dotazy k plánové stavbě nového vedení VVN V411/811:

1. Z jakého důvodu se posílují vedení mezi dvěma rozvodnami? (Kadaň – Výškov)
2. Lze „obejít“ parc.č. 208/58 aniž by do daného pozemku zasahovalo OP?
3. Pokud ne, tak kolik by stále přeložka daného vedení, kdybych si v budoucnu o ní požádal? (veškeré náklady jdou za žadatele jakožto tedy za majitelem pozemku)
4. Dále bych požádal o poslání TZ a situace s příjezdovými cestami - zde požaduji po samotné realizaci uvést cesty do původního stavu jak v katastrálním území Touchovice tak Hřivice, zanést vše do PD a rozpočtu
5. Žádám o informování jaká bude nová konfigurace vodičů křížící výše uvedený pozemek, zároveň mě zajímá jaká bude výška a typ nových podpěrných bodů v sousedství pozemku
6. Ke smlouvě na VB, splatnost bude do 10.dnů ode dne doručení vyrozumění z katastrálního úřadu
7. Cena za VB bude navýšena o poplatky za ověření podpisu+ poštovné+ příjem z VB se nedaní, tudíž nepožaduji
8. K samotné ceně za VB, které se zřizujete na dobu neurčitou po dobu životnosti stavby Vám sdělují že požadují cenu 276 000 Kč + poplatky
9. Ke smlouvě na VB požaduji uzavřít Dohodu o narovnání, kde požaduji částku 324 000 Kč + daň s příjmu v aktuálním roce, danou náhradou požaduji vyplatit do 14.dnů od podpis. (zde počítám i ekonomické újmy na plodinách, prašnost během výstavby, manipulace pod vedením a novým PB kde je ori. plocha 30x40m, zvýšena doprava)

Zamyšlená stavba je stavbou na cizím pozemku, proto musí být dle platné legislativy majetkoprávní vztahy vyřešeny předem a to smluvní dohodou.

Za moji osobu prohlašuji, že jsem připraven jednat s investorem obratem, a že moje požadavky na investora stavby nejsou přehnané či nerealizovatelné.

S úctou

Jiří Kocina

Právní upozornění

Tento e-mail a případné přiložené soubory s ním odeslané jsou určeny výlučně pro adresáta(y) a mohou obsahovat zákonem chráněné tajné informace nebo důvěrné informace. Pokud jste tento e-mail obdrželi omylem, vymažte jej prosím a spojte se s odesílatelem. Pokud nejste jeho adresátem,

